

Załącznik nr 4
do Zarządzenia Nr 35/2016
Marszałka Województwa Podkarpackiego
z dnia 09.05.2016 r.

SPRAWOZDANIE OFERTOWE

Zapytanie ofertowe dot. organizacji czterech jednodniowych szkoleń w siedzibie Zamawiającego z zakresu stosowania prawa zamówień publicznych po nowelizacji dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaangażowanych w realizację RPO WP. Koszt zadania jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WP 2014-2020, projekt X Osi priorytetowej Pomoc techniczna „Podnoszenie kwalifikacji pracowników oraz wsparcie funkcjonowania UMWP w Rzeszowie w realizacji RPO WP w 2016 r.”, zostało zamieszczone na stronie: <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/ponizej-30-tys-euro/2666-organizacja-i-przeprowadzenie-czterech-jednodniowych-szkolen-w-siedzibie-zamawiajacego-z-zakresu-stosowania-prawa-zamowien-publicznych-po-nowelizacji-dla-pracownikow-urzedu-marszalkowskiego-woj-podkarpackiego-w-rzeszowie-zaangazowanych-w-realizacje-rpowp> w dniu 17 czerwca 2016 r. o godz. 10.33, na stronie: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1002661> w dniu 17 czerwca 2016 r. oraz skierowane w dniu 17 czerwca 2016 r. w formie elektronicznej do następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa wykonawcy/dostawcy	Adres	Potwierdzenie nadania (np. zwrotka/e-mail/numer faxu)	Uwagi
1	„Usługi zamówienia publiczne” mgr Małgorzata Niemiec	Mordarka 472, 34-600 Limanowa	nkonsultant@wp.pl	Oferta złożona w terminie
2	Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego Krzysztof Mirski, Doradztwo Prawne i	ul. Wodna 17, 30-556 Kraków	ekokonsult@interia.pl	Oferta złożona w terminie

	Szkolenia Eko-Konsult			
3	APEXnet Sp. z o.o. Sp. k.	ul. Atlasowa 41, 02-437 Warszawa	szkolenia@apexnet.pl	Brak oferty

1. Porównanie ofert: wykaz otrzymanych ofert wraz z ich oceną formalną.
W odpowiedzi na upublicznione oraz dostarczone zapytania ofertowe w terminie składania ofert tj. do dnia 27 czerwca 2016 r. do godz. 09:00 złożono następujące oferty:

Lp.	Oferta wykonawcy/dostawcy (nazwa wykonawcy/dostawcy)	Kryterium (obligatoryjne): cena (brutto)	Kryterium (nieobligatoryjne):	Podsumowanie
1	Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Gorczowski, Pl. Defilad 1, 00-901 Warszawa	6 400,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
2	Firma Doradcza Monika Maziarka-Grochola, ul. Paderewskiego 6, 33-100 Tarnów	12 900,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
3	MRM Witold Jarzyński, ul. Jugosłowiańska 15B/40, 03-984 Warszawa	11 685,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
4	Fundacja Centrum Poradnictwa Prawnego „PRAWNIKON”	9 500,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
5	Zespół Ekspertów Manager, ul. Wielopole 18b, 31-072 Kraków	7 770,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
6	Europejskie Centrum Ekonomiczne „Prestiz” Sp. z o.o. ul. Dolna Panny Marii 56 lok. UB, 20-010 Lublin	23 640,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
7	„Usługi zamówienia publiczne” mgr	16 000,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne

	Małgorzata Niemiec, Mordarka 472,34-600 Limanowa			
8	Kontrakt Doradztwo- Konsultacje 32-082 Bolechowice, ul. Łąkowa 51, 31-153 Kraków, ul. Szlak 65	8 865,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
9	Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski, 20-045 Lublin, ul. Czwartaków 18	7 800,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
10	Agencja Zamówień Publicznych Hanna Has, 76-200 Słupsk, ul. Wileńska 29A/6	27 790,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
11	Paweł Wójcik Doradztwo Prawne, ul. Kluczborska 1/14, 01-461 Warszawa	10 500,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
12	Skills Up Sp z o.o. ul. Cegielniana 4a, 30- 404 Kraków	6 985,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
13	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań	11 820,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
14	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Podkarpacki Ośrodek Samorządu Terytorialnego ul. Kolejowa 1, 35-073 Rzeszów	8 600,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne
15	Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego Krzysztof Mirski, Doradztwo Prawne i Szkolenia „Eko- Konsult”, ul. Wodna 17 p. 2, 30-556 Kraków	17 800,00	-	Oferta spełnia wymogi formalne

2. Za najkorzystniejszą uznano ofertę (nazwa firmy, siedziba firmy, uzasadnienie wyboru): Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Górczowski, Pl. Defilad 1, 00-613 Warszawa. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium najniższej ceny całkowitej brutto za realizację zamówienia

(100%) cena przy jednoczesnym spełnieniu wymagań określonych w Zaproszeniu do złożenia oferty pkt. III - Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Imię i nazwisko pracownika merytorycznego: <i>Monika Gótkowska</i>	Data, czytelny podpis: <i>28.06.2016 Gótkowska</i>
Imię i nazwisko Wnioskodawcy:	Data, czytelny podpis: <i>[Signature]</i> SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA <i>Lesław Majkut</i>

3. Zatwierdzam wybór oferty:

Imię i nazwisko Beneficjenta lub Zamawiającego:	Data, czytelny podpis: <i>28.06.2016 [Signature]</i> 2 up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA <i>Lesław Majkut</i> SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
---	---